

development in Ukraine and the financial mechanism of their implementation]. *Innovatsiyna ekonomika – Innovative economy*, 1-2. 15-24.

16. Manuilova K. V. (2018). *Zasady detsentralizatsiyi v publichniy vladi zaporiz'kykh kozakiv [Principles of decentralization in the public power of the Zaporozhian Cossacks]*. *Vcheni zapysky Tavriys'koho natsional'noho universytetu imeni V. I. Vernads'koho. Seriya : Derzhavne upravlinnya – Scientific notes of Tavriya National University named after VI Vernadsky. Series: Public Administration*, 29(68), 1. 205-209.

17. Purtskhvanidze O. V. (2019). *Osoblyvosti protsesu planuvannya diyal'nosti terytorial'noyi hromady [Features of the process of planning the activities of the territorial community]*. *Derzhavne upravlinnya: udoskonalennya ta rozvytok – Public administration: improvement and development*, 11. URL: <http://www.dy.nayka.com.ua/?op=1&z=1523>.

ДАНІ ПРО АВТОРІВ

Васильєва Олена Олексіївна, доктор економічних наук, доцент, член-кореспондент Академії економічних наук України, декан факультету міжнародного туризму та економіки Національного університету «Запорізька політехніка»,

вул. Жуковського, 64, Запоріжжя 69063, Україна

e-mail: olena.vasilyeva@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2859-3592>

Researcher ID: AAN-9617-2021

Горошкова Лідія Анатоліївна, доктор економічних наук, доцент, академік Академії економічних наук України, професор кафедри екології Національного університету «Києво-Могилянська академія»,

вул. Григорія Сковороди, 2, Київ 04655, Україна

e-mail: goroshkova69@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7142-4308>

Researcher ID: D-6527-2019

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Васильева Елена Алексеевна, доктор экономических наук, доцент, член-корреспондент Академии экономических наук Украины, декан факультета международного туризма и экономики Национального университета «Запорожская политехника»,

ул. Жуковского, 64, Запорожье 69063, Украина

e-mail: olena.vasilyeva@gmail.com

Горошкова Лидия Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, академик Академии экономических наук Украины, профессор кафедры экологии Национального университета «Києво-Могилянська академія»,

ул. Григория Сковороды, 2, Киев 04655, Украина

e-mail: goroshkova69@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHORS

Vasyl'yeva Olena, D. Sc. in Economics, Dean of the Faculty of International Tourism and Economics, National University «Zaporizhzhia Polytechnic»,

64 Zhukovsky Str., Zaporizhzhia 69063, Ukraine

e-mail: olena.vasilyeva@gmail.com

Horoshkova Lidiia, D. Sc. in Economics, Professor of the Department of Environmental Studies, National university of «Kyiv-Mohyla academy»,

2 Skovorody Str., Kyiv 04070, Ukraine

e-mail: goroshkova69@gmail.com

УДК 368

<https://doi.org/10.31470/2306-546X-2022-53-23-36>

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ: АКТУАЛЬНОСТЬ СОЗДАНИЯ, МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ, СИТУАЦИЯ В ЛАТВИИ

**Меньшиков В. В.,
Ружа О. П.**

Университет, понимаемый упрощенно как заведение, представляющее систему высшего образования, отличается долговечностью. Однако и она подвергалась эволюции на рубеже веков под влиянием различных условий. В результате появляются различные модели университета, и наиболее перспективная из них теперь известна как предпринимательский университет. Данная модель предполагает большую открытость вуза к социально-экономической среде, гибкую адаптацию к потребности клиентов, стейкхолдеров и рынка, рыночная конкурентоспособность, основанная на

маркетинге и способности диверсифицировать источники дохода. Особенно большое внимание здесь уделяется созданию и повышению предпринимательского потенциала студенчества.

Предметом исследования являются основные внешние и внутри вузовские предпосылки и барьеры при создании предпринимательских университетов.

Цель исследования – рассмотреть вопросы, связанные с предпосылками и путями развития Университета 3.0 в Латвии.

Задачи статьи могли бы быть следующими: выяснить основные внешние и внутренние барьеры при создании предпринимательских университетов, изучить международный опыт формирования предпосылок создания предпринимательских университетов; оценить наиболее важные предпосылки создания предпринимательских университетов в Латвии.

В качестве основного **метода исследования** использовались причинно-следственный анализ и сравнительный анализ.

Результаты исследования. Дана эмпирическая оценка предпосылок развития Университета 3.0 в Латвии на основе сравнительного анализа параметров Глобального индекса конкурентоспособности. Предложено обсудить необходимость государственной программы хотя бы пилотажного проекта создания пока двух-трех предпринимательских университетов, что позволит иметь свой собственный опыт снятия экономических, социальных и культурных барьеров на пути модернизации нашей высшей школы, появления собственных сильных лидеров предпринимательства в высшей школе.

Область применения результатов работы. Материалы, результаты и выводы статьи могут быть использованы научно-исследовательскими организациями, органами государственного управления, учреждениями высшего образования, студенческими организациями.

Выводы. Обоснована значимость о необходимости предпринимательских университетов в Латвии, а также выявлены основные компоненты трансформации «Университет-3.0» в высшем образовании Латвии.

Ключевые слова: предпринимательский университет, предпринимательский потенциал, студенты, Латвия, предпосылки.

ПІДПРИЄМНИЦЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ: АКТУАЛЬНІСТЬ СТВОРЕННЯ, МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД, СИТУАЦІЯ У ЛАТВІЇ

Меньшиков В. В.,
Ружа О. П.

Ключові слова: підприємницький університет, підприємницький потенціал, студенти, Латвія, передумови.

ENTREPRENEURIAL UNIVERSITY: TOPICALITY OF CREATION, INTERNATIONAL EXPERIENCE, SITUATION IN LATVIA

Menshikov Vladimir,
Ruza Oksana

The university, understood in a simplified way as an institution representing the system of higher education, is distinguished by longevity. However, it also underwent evolution at the turn of the century under the influence of various conditions. As a result, various models of the university are emerging with the most promising one known now as the entrepreneurial university. This model implies greater openness of the university to the socio-economic environment, flexible adaptation to the needs of customers, stakeholders and the market, market competitiveness based on marketing and the ability to diversify sources of income. Particular attention is paid to creating and increasing the entrepreneurial potential of students.

The subject of the study is the main external and internal university prerequisites and barriers in the creation of entrepreneurial universities.

The aim of the article is to consider issues related to the prerequisites and ways of developing University 3.0 in Latvia. The objectives of the article are as follows: to find out the main external and inter-university prerequisites and barriers to creating entrepreneurial universities, to study international experience in the formation of prerequisites for the creation of entrepreneurial universities, to assess the major prerequisites for the establishment of entrepreneurial universities in Latvia. Causal analysis and comparative analysis were used as the major research method. An empirical assessment of the prerequisites for the development of University 3.0 in Latvia is given on the basis of our comparative analysis of the parameters of the Global Competitiveness Index. It is proposed to discuss the need for a state programme of at least a pilot project for the creation of two or three entrepreneurial universities so far, which will allow us to have our own experience in removing economic, social and cultural barriers to the modernisation of our higher education, the emergence of our own strong entrepreneurial leaders in higher education.

Scope of the results of the work. The materials, results and conclusions of the article can be used by research organizations, government bodies, higher education institutions, student organizations.

Findings. The significance of the need for entrepreneurial universities in Latvia is substantiated, and the main components of the transformation «University-3.0» in higher education in Latvia are identified.

Keywords: entrepreneurial university, entrepreneurial potential, students, Latvia, prerequisites.

JEL Classifications: L26, J24, M13, I21

Преобразование традиционного исследовательского университета в предпринимательский университет усиливается из-за сокращения финансирования университетов из государственных источников и постоянного появления конкурентного рынка исследований и образования. Появился новый подход, направленный на содействие распространению знаний через университетское предпринимательство. Создание предпринимательской культуры сложная задача, требующая усилий многих самоотверженных людей. Университеты как центры создания и распространения знаний можно использовать для обеспечения будущего экономического роста. Для небольших стран с переходной экономикой важно, чтобы университеты действовали в соответствии с политикой, поощряющей предпринимательство и инновации. Обучение молодых людей предпринимательству представляет собой очень ценную подготовку к постоянным изменениям на рынке труда. Предпринимательское образование имеет решающее значение для того, чтобы помочь молодым людям развить предпринимательские навыки, качества и поведение, а также использовать предпринимательство как вариант карьеры [1, p.24]; [2, p.171-180]; [3, p.10-20].

Мы считаем, что выделение предпринимательства в отдельную дисциплину в вузах способствовало бы развитию многих сфер экономики, созданию и реализации стартапов, так как существующие сейчас направления обучения не всегда отвечают задачам формирования предпринимателя.

Исторически роль университета менялась в зависимости от экономических и социальных условий, у них появлялись новые функции, что отражено в характеристиках моделей:

Университет 1.0 – учреждения образования, которые готовят специалистов для профессиональной деятельности в отдельных секторах экономики и социальной сферы. Основная миссия – образование;

Университет 2.0 – учреждения образования, в которых важную роль играют исследовательская работа. К основной миссии – образованию, присоединяется новая функция – проведение научных исследований для различных сфер экономической и социально-культурной жизни общества.

Переход хозяйственной жизни на новый технологический уклад требует от университетов более активного вклада в развитие экономики, основанной на знаниях, посредством коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности и создания новых наукоемких предприятий. Этим задачам в полной мере отвечает модель **предпринимательского университета** (Entrepreneurial university) или Университет 3.0 [4, p.119-136]; [5, p.296]; [6, p.121-128]; [7]; [8, p.152]; [9, p.15-24]; [10, p.182-190].

Концепция «Университет 3.0» была разработана в 1998 г. Б. Кларком [11, p.180] и им же введен в научный оборот сам термин «Entrepreneurial Universities» (в научной литературе также используется термин «Университет 3.0»). Однако однозначного определения этого понятия до сих пор выработано не было. Большинство исследователей придерживаются мнения, что Университет 3.0 – это учреждение высшего образования, способное привлечь дополнительные финансовые ресурсы для обеспечения своей деятельности, университет, использующий инновационные методы обучения, вуз, налаживающий тесное взаимодействие с бизнес-сообществом, где внедряются разработки университетских исследователей, в том числе из числа студентов.

На сегодняшний день исследователи выделяют две модели предпринимательского университета: предпринимательский по результату – преподаватели, студенты и выпускники создают инновационные компании; предпринимательский по типу действия команды управленцев (университет-предприниматель). Первая модель предусматривает формирования благоприятных условий студентам, преподавателям и выпускникам для создания высокотехнологических стартапов и спин-офф компаний. Вторая модель предусматривает создание мощного научного центра, который производит и выводит на рынок новые научно-технические продукты, тем самым привлекая финансовые ресурсы и повышая свою независимость от государственных ресурсов [12, p.448]; [13].

Предпринимательский университет (международный аспект исследования) – актуальность и барьеры его создания.

В марте 2021 года исследователи Даугавпилсского университета (Латвия) и Тбилисского национального университета (Грузия) спустя год после начала пандемии Covid19 приступили к изучению проблем повышения предпринимательского потенциала студентов в условиях затянувшегося кризиса. Количество респондентов составило 122 человека в Даугавпилсском университете (далее Латвия) и 145 человек в Тбилисском государственном университете имени Иване Джавахишвили и Европейском университете (Ivane Javakhishvili Tbilisi State University and European University) (Грузия).

Данные социологических опросов в Латвии и Грузии свидетельствуют о наличии большой социально-экономической проблемы – наличие значительного числа наших студентов, желающих начать предпринимательскую деятельность и относительно скромным процентом тех, кто в предпринимательстве уже активен [14; p.70-80].

Таблица 1. Сравнение данных социологического опроса студенчества Латвии и Грузии о степени их участия в предпринимательстве, (%)

Варианты ответов	Латвия	Грузия
Имеют идею, которую они хотели бы коммерциализовать (построить свой бизнес и получить прибыль)	59,8	72,9
Желают заниматься предпринимательством	58,2	74,6
Считают себя предприимчивыми людьми	19,7	28,9
Уже имеют свой бизнес	8,2	16,6

Источник: составлено авторами [14; p.70-80].

Как видно из данных таб. 1 от наличия у наших студентов идеи, которую они могли бы коммерциализировать до наличия собственного бизнеса достаточно большая дистанция (особенно у латвийских студентов, обучающихся на программах, прямо не связанных с бизнесом, менеджментом, экономикой).

В 2021 году было проведено исследование Латвийского регистра предприятий «Lursoft», в котором было проанализировано: возраст людей, решивших зарегистрировать свою первую компанию в 2020 году, а также то, как изменился средний возраст предпринимателей, основавших свою первую компанию, по сравнению с десятью годами назад.

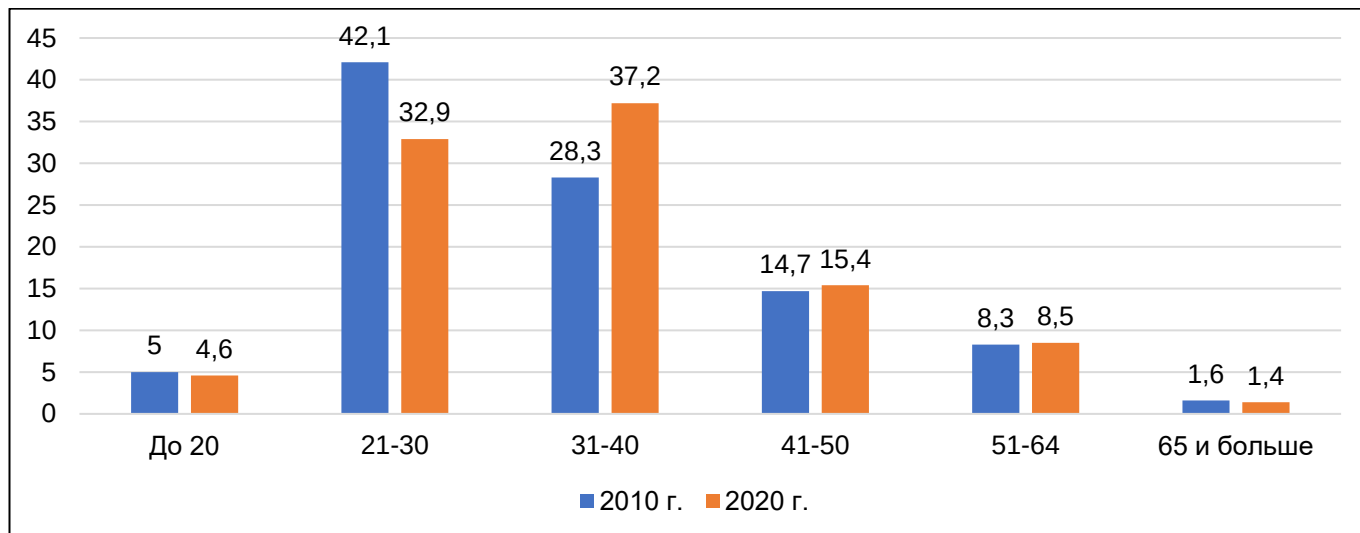


Рисунок 1. Доля предпринимателей, зарегистрировавших свое первое предприятие, по возрастным группам, %

Источник: составлено авторами на основе [15].

Из анализа данных Латвийского регистра предприятий «Lursoft» о всех зарегистрированных в Латвии владельцах предприятий видно, что их средний возраст за последние 10 лет вырос. В 2010 г. он был 46,1 год, а по итогам 2020 г. он достиг 49,2 года.

Интерес исследователей в целом к проблематике Университета 3.0 за последние годы существенно возрос. Проанализируем, например, отражение проблематики University 3.0 в авторитетной базе данных Scopus [16, p.201-234]; [17, p.327-372]; [18, p.41-69].

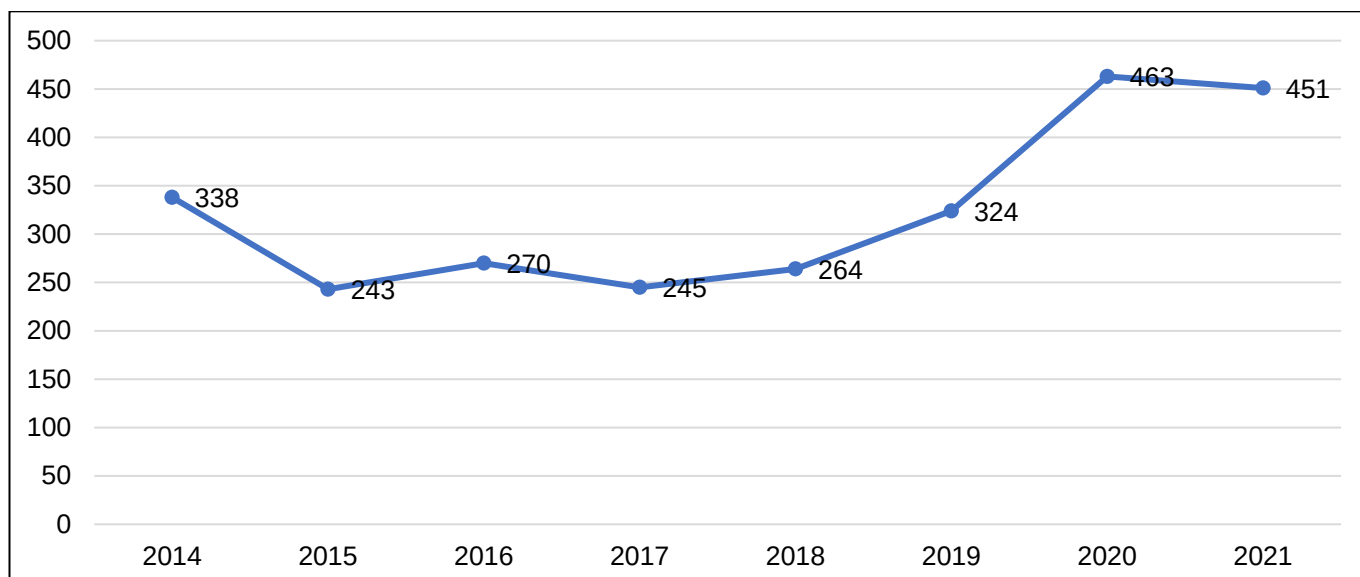


Рисунок 2. Число документов по годам, которые содержат слова «University 3.0» в названии, аннотации или ключевых словах в базе данных Scopus с 2014 по 2021 год.

Источник: составлено авторами используя SCOPUS базу данных

Результаты, отображенные на рис. 2 подтверждают высокий интерес ученых различных отраслей науки к теме «University 3.0». Особенно стремительно индексировались в базе Scopus публикации в 2020 и 2021 годах, когда количество таких публикаций по сравнению с 2015 годом увеличилось и достигло 463.

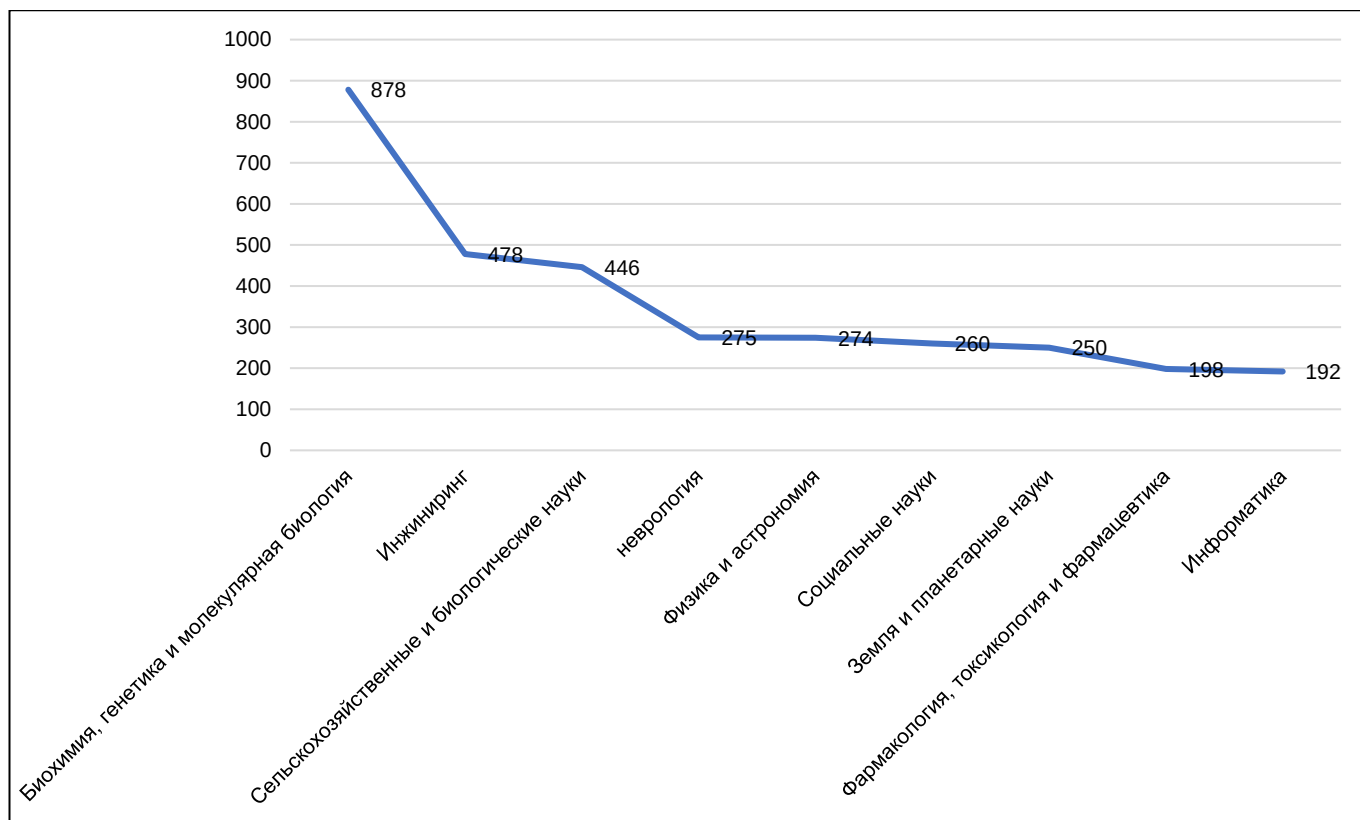


Рисунок 3. Число документів по отраслям науки, которые содержат слова «University 3.0» в названии, аннотации или ключевых словах в базе данных Scopus с 2015 по 2021 год.

Источник: составлено авторами используя SCOPUS базу данных

Большинство публикаций относится к естественно-научным и техническим дисциплинам, вместе с тем 7,9% из общего числа публикаций представлены социальными науками.

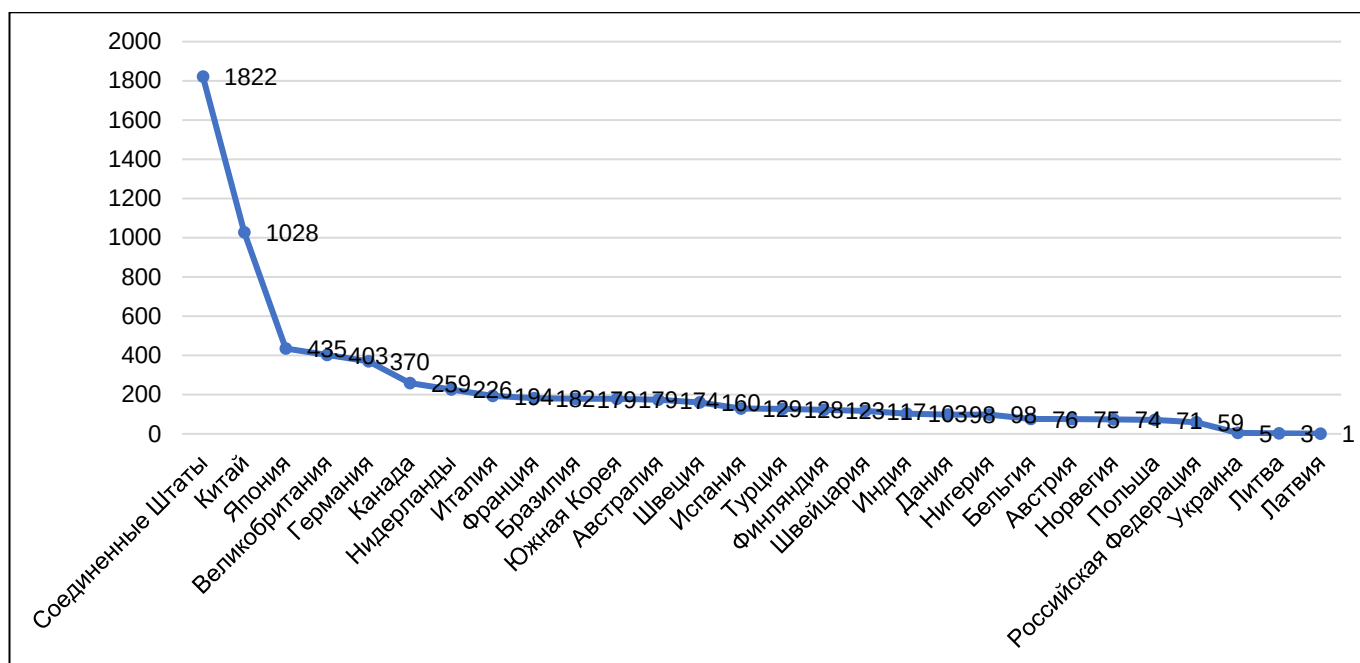


Рисунок 4. Число документов по странам, которые содержат слова «University 3.0» в названии, аннотации или ключевых словах в базе данных Scopus с 2015 по 2021 год

Источник: составлено авторами

Наибольшее число цитирований приходится на статью «The Chinese University 3.0» из Университета Гонг Конг (Китай) Li, J., опубликованную в 2016 году. (Li 2016). В данной статье строится концепция Китайского университета 3.0, исследуются его ключевые ценности и особенности, а также возможный вклад в глобальную

епоху. Дифференціюються три різних етапа історії китайських університетів і розглядаються їх інституціональне розвиток і характеристики. Далі в ньому основне увагу приділяється Китайському університету 3.0, що рухається до статусу світового рівня і масовому вищому освіті, відображаючи такі основні цінності і риси, як самообладання і інтелектуальна свобода, гуманістична (Zhi-Xing) місія і інституціональне різноманітність (He'er Butong), щоб продемонструвати, як вони культурно відрізняються від домінуючих англо-саксонської і американської моделей, але мають деякі загальні риси з континентально-європейської і японської моделями університету [19].

Соціальна роль Університету 3.0 полягає в створенні базових структур суспільства знань. Університет 3.0 стає основою глобальної конкурентоспроможності національних економік і геополітичних союзів, а його підприємницька екосистема породжує нові, швидкозростаючі галузі, ринки передових технологій, адміністративно-територіальні простори з високорозвитою економікою [20, с.114-124].

Університет 3.0 – це свого роду фабрична система, його домінування в суспільстві виробництва знань слід прийняти як реальність, від якої не вдасться сховатися (незважаючи ні на яку національну «унікальність» і виключність освітніх традицій), а тому до неї слід готуватися – не з закритими очима [21, с.26-34].

В статтях А. О. Карпова розглядаються питання, пов'язані з передумовами і шляхами розвитку Університету 3.0 в соціокультурному контексті. Університети порівнюються за виконанням завдань навчання, наукових досліджень і соціально-економічного розвитку. Для аналізу третьої місії проводяться порівняння з зарубіжними вузами за показателями інноваційної і підприємницької активності. Для вивчення потенціалу країни для розвитку Університету 3.0 був розроблений індекс передумов його розвитку (University Development Index або UDI). Як параметри UDI, що характеризують можливості ефективного реалізації трьох місій Університету, використовуються складові і елементарні складові Глобального індексу конкурентоспроможності (ІГК). На основі розрахованих значень UDI можна виявити потенціал країн для створення Університету 3.0 за порівнянням з вибіркою культурно диференційованих країн [20, с.114-124].

Використовуючи найбільш чутливі дані GCI 2017–2018, побудований індекс передумов розвитку університету 3.0 – UDI (University Development Index), який для одних країн характеризує можливість його створення, а для інших – ресурс удосконалення (іменно в цих значеннях тут використовується термін «розвиток»). UDI є прогностичною конструкцією, що зв'язує соціальні, економічні, культурні і інституціональні фактори. Структура представлена в табл. 2. В таблиці вказані субіндекси, які мають найбільше вплив на стадії розвитку країни, орієнтованих на ефективність і інновації.

Таблиця 2. Структура комплексного (UDI/c) і параметричного (UDI/p) індексів передумов розвитку університету 3.0

Efficiency enhancers subindex. Key for efficiency-driven economies	Компоненти показателів субіндексів GCI
5. Вища освіта і навчання	5.03. Якість системи освіти 5.04. Якість математичного і природничонаукового освіти
7. Ефективність ринку праці	7.08. Здатність країни утримувати таланти 7.09. Здатність країни привертати таланти
8. Розвиток фінансового ринку	8.01. Доступність фінансових послуг 8.03. Фінансування через місцевий фондовий ринок 8.04. Простота доступу до кредитів 8.5. Доступність венчурного капіталу
9. Технологічна готовність	9.1. Доступність найновіших технологій 9.02. Освоєння технологій на рівні компаній 9.03. Прямі іноземні інвестиції і передача технологій
12. Інновації	12.01. Здатність до інновацій 12.03. Витрати компаній на дослідження і розробку 12.04. Співпраця між університетами і промисловістю

Джерело: складено авторами за даними GCI 2017–2018 [22]

Картину слабких місць в передумовах розвитку університету 3.0 в Латвії, Грузії і Україні демонструють діаграми на рисунках 5 і 6. Для порівняння взяті країни, які мають кращі позиції за GCI в перших чотирьох регіональних групах – Швейцарія, Сінгапур, а також США. В комплексному індексі (UDI/c) Латвія, Грузія і Україна відстають від цих країн за п'ятьма показателями з п'яти – в вищій освіті і професійній підготовці, ефективності ринку праці, рівні технологічної готовності, розвитку фінансового ринку, в інноваціях і R&D (рис. 6). В Грузії показники нижчі ніж у Латвії – в вищій освіті і професійній підготовці, розвитку фінансового ринку, в інноваціях і R&D. В Україні показники ще нижчі ніж у Латвії і Грузії, крім – в вищій освіті і професійній підготовці, в інноваціях.

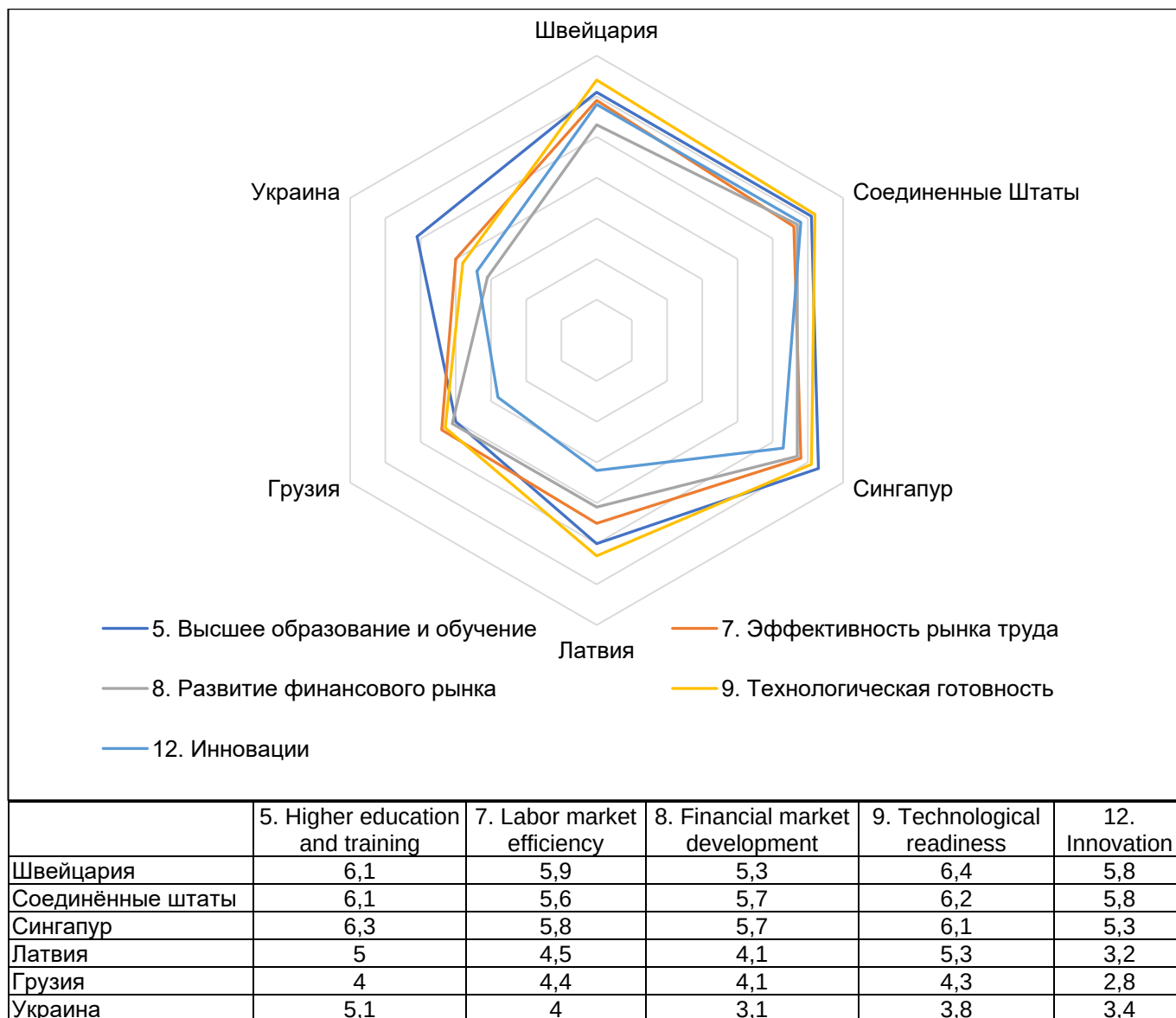


Рисунок 5. Диаграммы показателей ключевых субиндексов GCI 2017–2018, вошедших в UDI/p, для стран – первых лидеров регионов по конкурентной способности, а также Латвии, Грузии и Украины.

Источник: составлено авторами

В тонком – параметрическом индексе (UDI/p) Латвия, Грузия Украина в пяти показателях из десяти значительно уступает всем странам-лидерам регионов (рис. 6). Среди них такие чувствительные, как возможности для привлечения и сохранения талантов; доступность, усваивание (absorbtion) и трансфер технологий. В двух показателях Латвия превосходит только Грузию – по способность страны привлекать таланты, доступность к кредитам. В трех показателях – Прямые иностранные инвестиции и передача технологий, Доступность венчурного капитала, Доступность финансовых услуг показатели Грузии практически совпадают с Латвией.

В табл. 3 приведены рассчитанные значения индекса предпосылок развития университета 3.0 для 21 страны (взяты первые три страны, имеющие лучшие позиции по GCI в каждой из семи региональных групп).

Латвия и Грузия уступает в GCI всем странам из выборки. Латвия опережает такие страны как Словацкая Республика, Венгрия, Кипр, Румыния, Хорватия, Албания, Черногория, Сербия, Украина, Греция, Босния и Герцеговина. Латвия в регионе Европа и Северная Америка занимает 28 место из 39 стран этого региона и составляет 4,4 GCI, 27 стран из выборки остаются недостижимыми (рис. 7). Швейцария, США, Нидерланды имеют лучшие показатели GCI и составляют 5,86, 5,85, 5,66 соответственно. Что подтверждает низкий уровень индекса предпосылок развития университета 3.0 в Латвии и ставит под вопрос саму возможность появления сегодня в нашей стране полноценного университета 3.0.

Украина в регионе Европы и Северной Америки занимает 37 место, оставляя позади, только Грецию, Босния и Герцеговина. Грузия в своём регионе Евразия занимает 4 место, уступая Азербайджану, Российской Федерации, Казахстану и составляет 4,28 GCI. В ранге по 138 странам Латвия занимает 54 место, Грузия 67 и Украина 81 место.

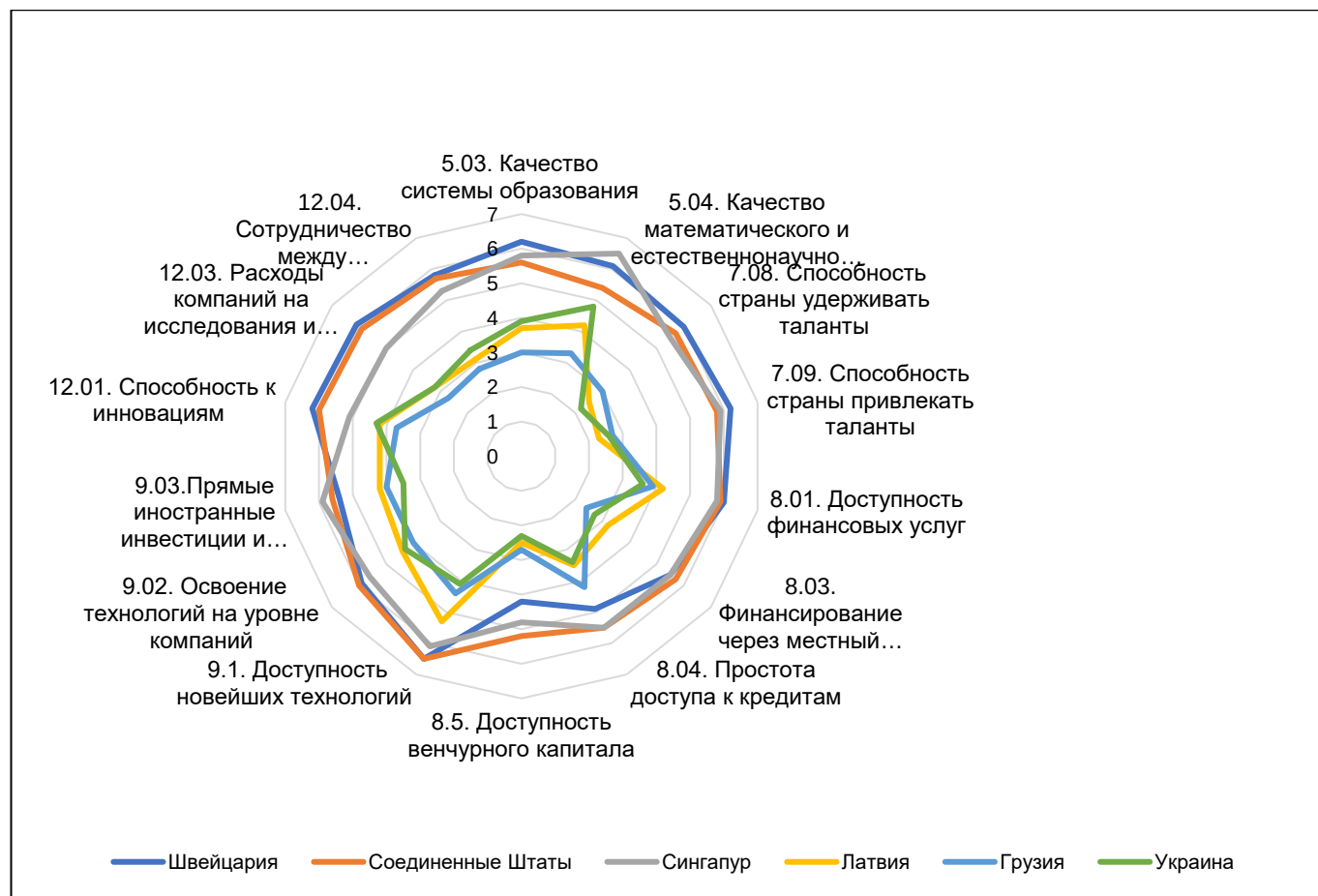


Рисунок 6. Диаграммы компонент показателей ключевых субиндексів GCI 2017–2018, вошедших в UPI/p, для стран – первых лидеров регионов по конкурентной способности, Латвии, Грузии и Украины. Источник: составлено авторами [22]

Таблица 3. Индекс предпосылок развития университета 3,0 для выборки стран-лидеров регионов по GCI 2017–2018

Регион	Страна	GCI 2017-2018	ранг из 138 стран
Восточная Азия и Тихий океан	Сингапур	5,71	2
	САР Гонконг	5,53	9
	Япония	5,49	8
Евразия	Азербайджан	4,69	35
	Российская Федерация	4,64	38
	Казахстан	4,35	57
	Грузия	4,28	67
Европа и Северная Америка	Швейцария	5,86	1
	Соединенные Штаты	5,85	3
	Нидерланды	5,66	4
Латинская Америка и Карибский бассейн	Чили	4,71	33
	Коста-Рика	4,5	47
	Панама	4,44	50
Ближний Восток и Северная Африка	Израиль	5,31	16
	Объединенные Арабские Эмираты	5,3	17
	Катар	5,11	18
Южная Азия	Индия	4,59	40
	Бутан	4,1	82
	Шри-Ланка	4,06	88
К югу от Сахары	Маврикий	4,52	45
	Руанда	4,35	58
	Южная Африка	4,32	61

Источник: составлено авторами

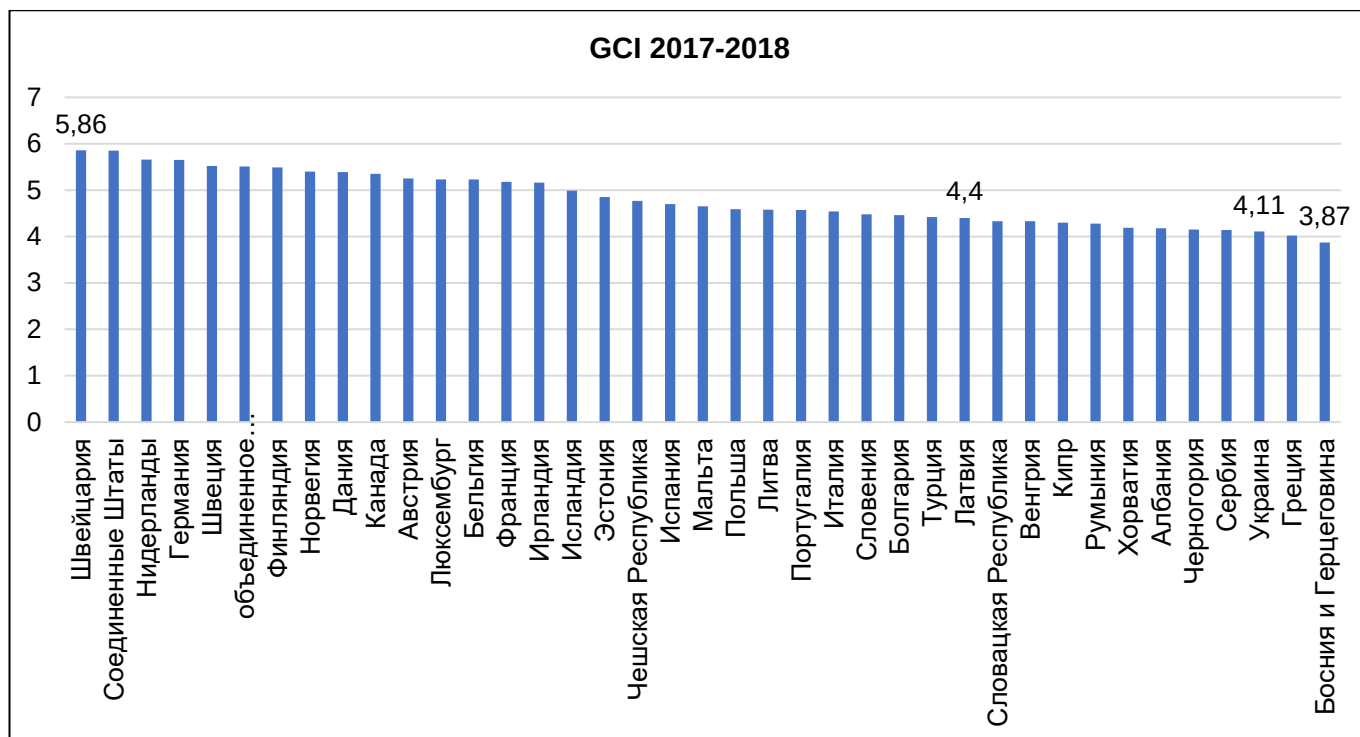


Рисунок 7. Индекс предпосылок развития университета 3,0 для выборки стран Европы и Северной Америки по GCI 2017–2018.

Источник: составлено авторами [22]

Международный опыт формирования предпосылок создания предпринимательского университета. Несмотря на популярность концепции третьей миссии университетов во многих странах и солидарность исследователей и представителей научно-инновационного сектора разных уровней в том, что университетам необходимо развиваться в качестве центров инновационного предпринимательства, на данном этапе существует недостаток научно-методических разработок по эффективному переходу учреждений высшего образования к модели 3.0. Поэтому приступая к разработке серьезной и жизнеспособной программы создания предпринимательских университетов в нашей стране, необходимо тщательно изучить зарубежный опыт, работы исследователей в этой области.

Под «Университетом 3.0» учёные из Казахстана (БУХАРСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ). А. Шукхрат, А. Низамов (2020) [23] понимают учреждение высшего образования, которое имеет:

1. Определённые четкие цели инновации и предпринимательства, наличие соответствующей материально-технической базы.
2. Улучшенную организационную структуры высшего образования, развитие инфраструктуры инновационного предпринимательства в соответствии с целями.
3. Развитие инновационных предпринимательских знаний и навыки сотрудников вуза, широкое вовлечение студентов в эту деятельность.
4. Автономность высших учебных заведений, предполагающая своевременную адаптацию факторов внутренней среды к изменениям факторов внешней среды [23].

Наиболее полно и структурировано о предпринимательском университете пишет Б. Кларк. В основе его работы лежит анализ трансформации 5 университетов, но при этом не дается четкого понимания того, как должны внедряться и работать те структуры, которые сопутствуют предпринимательскому университету. О характерных чертах и функциях предпринимательского университета пишут Ж. Ропке и Й. Виссема (автор концепции «университет третьего поколения») [24]; [25, p.432].

Г. Ицковиц в своей работе «Модель тройной спирали» представляет университет как важнейшую и лидирующую часть реализации данной модели. Основанием для вынесения роли университета на первый план в данной теории является новая экономика знаний, которая задает новые тренды в работе всех трех компонентов разработанной Г.Ицковицем модели. По мнению автора, «выступая в качестве равного институционального партнера вместе с бизнесом и государством, университеты являются одним из элементов в модели тройной спирали и занимают лидирующие позиции в обществе, основанном на знаниях». Следует отметить, что Г. Ицковиц также, как и Ж. Ропке подчеркивает региональный аспект при развитии предпринимательского университета. Так исследователь указывает на то, что «потенциальные двигатели регионального экономического развития» это и есть предпринимательские университеты. Более того, Ицковиц предлагает свое видение трансформации традиционного университета в предпринимательский (рис. 8).

Таким образом, исследователь выделяет конкретные характеристики предпринимательского университета, которыми он должен обладать в сфере обучения и исследований. Б. Кларк (1998), изучая вопрос реакции университетов на изменения в экономике, наиболее комплексно подходит к определению понятия «предпринимательский университет». По его мнению, предпринимательский университет активно стремится к инновациям в своей работе. Более того, предпринимательский университет организует свою деятельность таким образом, чтобы постоянно меняться для того, чтобы оставаться всегда в благоприятном положении. Кларк выделяет пять общих черт, которые были характерны для структуры всех пяти вузов, изучаемых автором, которые позволили им стать предпринимательскими университетами.



Рисунок 8. Трансформация традиционного университета в предпринимательский

Источник: составлено авторами

Бертон Кларк пишет о характерных чертах предпринимательского университета, но ни в одном примере не указывает на то, как внедрять те структуры, которые указаны в его работе и как правильно они должны работать. Йохан Виссема рассматривает трансформацию университета с точки зрения не внешних вызовов (как Бертон Кларк), а с точки зрения внутренних вызовов.

Исследователь подчеркивает, что в скором будущем закончится работа единообразной модели университета, т.е. университеты станут очень различаться по набору реализуемых программ. Такие университеты Й. Виссема (2016) называет университетами третьего поколения. Так, «университет третьего поколения воспринимает коммерциализацию своих ноу-хау в качестве своей третьей цели в дополнение к целям развития научных исследований и образования». Х. Торп и Б. Голдстейн (2013) считают нужным подчеркнуть, что предпринимательский университет – это не бизнес-школа как таковая, он не перенимает целиком методы и ценности мира коммерции, не служит прямой дорогой к созданию новых компаний и абсолютным экспертом по экономическому развитию [26, p.200].

Модель Пола Ханнона при оценке внутренней среды:

1. как проявляется организационное лидерство, обеспечивающее развитие предпринимательства в масштабах всего университета. Залогом успеха, например, Университета Хертфордшира стала стратегическая концепция ректора, благодаря которой университет из самого маленького политехнического института вырос в крупный университет международного значения.

2. предпринимательское видение отражается в стратегии университета,

3. какая инфраструктура создана и как она поддерживает междисциплинарные исследования и предпринимательскую деятельность студентов, аспирантов и сотрудников, и наконец

4. как поддерживает и стимулирует предпринимательство на всех организационных уровнях [27, p.1-11]; [28; p.1-24]; [29; p.10-17].

Предпринимательский университет в итоге определяется тем, каков вклад университета в достижения региональных и национальных предпринимательских целей, каким образом университет распространяет свои предпринимательские практики и оказывает политическое влияние. Например, Имперский колледж Лондона, где предпринимательство стало одним из основных направлений стратегии его развития только в 2010 г. В течении одного года колледжу удалось заработать 30 млн фунтов на научных исследованиях, финансируемых частными предприятиями [30, p.51-58]; [31; p.2795-2816.].

Предпринимательский университет в Латвии – первый опыт формирования предпосылок

Низкий уровень предпосылок развития Университета 3.0 в Латвии, как это видно из нашего анализа параметров Глобального индекса конкурентоспособности, не внушает оптимизма его скорого появления в нашей стране. Как показывает исследование «Прогресс Латвии в развитии предпринимательского образования после вступления в Европейский Союз» Министерство образования и науки предприняло следующие меры для внедрения обучения предпринимательству в системе высшего образования: 29 мая 2007 года Кабинет министров Латвийской Республики внес изменения в Положение о государственном стандарте для высших профессиональных учебных заведений первого и второго уровня образования. Они предусматривают, что при освоении профессиональных образовательных программ в содержание учебных курсов должен быть включен модуль развития профессиональных деловых компетенций (организация и учреждение компаний, основы разработки и управления проектами, система делопроизводства и финансового учета, знания социального диалога, трудовое право, нормативные акты). Модуль не менее шести кредитных пунктов должен быть включен во все бакалаврские программы обучения.

Оценивая принципы внедрения обучения предпринимательству на всех уровнях образования, включенные в документы планирования государственной политики Латвии, следует сделать вывод, что прогресс в развитии в этой области минимален: на всех уровнях системы образования развитие предпринимательской компетентности основывается главным образом на знаниях и понимании, обеспечиваемых изучением экономики, учебные программы, разработанные и предлагаемые на национальном уровне, не предусматривают вовлечение молодежи в конкретную практическую деятельность одновременно с приобретением знаний по принципу «обучение на практике». Это односторонний подход к развитию предпринимательской компетентности. Также отсутствует разработанная методика интеграции элементов предпринимательской компетентности в другие предметы и развития необходимых для предпринимательства личностных качеств в связи с развитием других ключевых компетенций [32].

Для продвижения обучения предпринимательству было бы полезно использовать не только материалы, разработанные экспертной группой Европейской комиссии, но и знания и опыт национальных экспертов, участвующих в проектах Европейской комиссии. Это позволило бы правительствам быстрее учиться и достигать значительных результатов за гораздо более короткий период времени при планировании политики. Например, во время Всемирной недели предпринимательской деятельности с 16 по 20 ноября 2020 г. в Латвии уже третий раз состоялись Дни опыта предпринимателей (Swedbank 2020). Эта инициатива способствовала обмену опытом среди предпринимателей и организаций для более успешного развития предпринимательской деятельности в Латвии. Акционерное общество Swedbank вместе с деловыми партнерами Латвийской торгово-промышленной палаты и ALTUM обеспечил участникам обмен опытом, отправляясь в гости друг к другу виртуально и используя платформы цифровых инструментов. Кроме того, во время этой недели в формате онлайн был организован ряд дискуссий с экспертами и предпринимателями о том, как лучше приспособиться к новым обстоятельствам, как сотрудничать и разговаривать дистанционно, как, несмотря на ситуацию в мире, расти и развиваться, завоевывая международные рынки. Совсем недавно Латвийская Торгово-промышленная палата (ЛТПП) создала и запустила проект «Предприниматель завтрашнего дня» для студентов университетов, в рамках которого члены ЛТПП – предприниматели и профессионалы различных отраслей стали читать лекции студентам латвийских университетов, предоставляя практические знания о предпринимательстве, тем самым продвигая интерес молодых людей к предпринимательству и готовя их к ведению бизнеса как на латвийском, так и на международных рынках [33].

В Латвии также осуществляются программы поддержки предпринимательства. Самыми популярными программами поддержки, упомянутыми студентами при нашем социологическом опросе, были программы Латвийской агентства инвестиций и развития (LIAA), прежде всего бизнес-инкубаторы и программы мотивации инвестиций, а также программы помощи начинающим предпринимателям, реализуемые финансовой институцией Altum. Некоторые студенты также упомянули и местные (муниципальные) программы поддержки. Среди видов поддержки, которую можно получить в рамках программ, студенты отметили следующие: помощь при запуске бизнеса (как материальная, так и нематериальная), возможное финансирование - частично или полностью, оценка и управление рисками, офисные или производственные помещения и оборудование, необходимое для бизнеса, встречи с действующими опытными предпринимателями – помощь в экспорте конкурентоспособных продуктов или услуг, подготовка необходимых документов, заполнение деклараций и помощь бухгалтера [34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43]. Вместе с тем нужна государственная программа хотя бы пилотажного проекта создания пока двух-трех предпринимательских университетов, что позволит иметь свой собственный опыт снятия экономических, социальных и культурных барьеров на пути модернизации нашей высшей школы, появления здесь собственных сильных лидеров предпринимательства.

Выводы и рекомендации

За последние 10 лет существенно сократилось доля молодежи в возрасте до 30 лет (к которой относится и подавляющая часть студенчества) среди основавших свое предприятие – с 47,1 % до 37,5 %. Хотя по данным социологического проса 52 % в Латвии и 74 % в Грузии опрошенных студентов желают заниматься предпринимательством. Главная причина, по мнению авторов, отсутствие системы подготовки в

вузах у студентства підприємницьких компетенцій, що на деле потребує від сучасного університету значительного і глибокого змінення своєї місії.

Проведений аналіз виявляє ключові фактори, передумови, які надають найбільш суттєвий вплив на становлення підприємницького університету в Латвії. Перше з них це стратегічне бачення і сильне лідерство, визначені чіткі цілі інновацій і підприємництва, наявність відповідної матеріально-технічної бази, удосконалена організаційна структура вищої освіти, розвиток інфраструктури інноваційного підприємництва в відповідності з цілями, розвиток інноваційних підприємницьких знань і навичок співробітників вузу.

Залог успіху полягає в активному взаємодії вузів з органами влади на регіональному і національному рівнях, а також з представниками приватного і некомерційного сектору. В статті розглянутий індекс передумов дає можливість визначити фактори, перешкоди створенню підприємницького університету, для яких можуть бути вироблені особливі соціокультурні рішення. В комплексному індексі (UDI/c) Латвія, Грузія і Україна відстає від Швейцарії, Сполучених Штатів, Сингапуру в п'яти показателях з п'яти – в вищій освіті і професійній підготовці, ефективності ринку праці, рівні технологічної готовності, розвитку фінансового ринку, в інноваціях. Результати досліджень, наведені в статті, говорять про необхідність модернізації латвійської вищої освіти, разом з тим показують можливість побудови університету 3.0 в Латвії. Ця задача в силу її надзвичайної складності повинна вирішуватися науковими методами через створення соціальних конструкцій, які складають його фундаментальну основу і забезпечують функціонування.

Пандемія covid19 при всіх її тяжких наслідках стала катализатором інноваційних рішень в сфері онлайн-освіти, телекомунікаційних рішень, ІТ-рішень, змушує інакше поглянути на проблеми, які виникають в разі втрати роботи або інших можливостей. Необхідно наполегливо працювати над тим, щоб сформувати єдину екосистему студентського технологічного і соціального підприємництва.

Новизна дослідження полягає в обґрунтуванні висновку про необхідність підприємницьких університетів в Латвії, а також в виявленні основних компонентів трансформації «Університет-3.0» в вищій освіті Латвії.

Матеріали, результати і висновки дослідження можуть бути використані науковими організаціями, державними органами, вищими навчальними закладами, студентськими організаціями.

Наше дослідження може підтолкнути учених-підприємців і стратегів до усвідомлення того, наскільки важливо модернізувати латвійську вищу освіту, тим самим внести величезний внесок в розвиток економіки.

Список источников

1. Arnaut D. *From a Traditional to an Entrepreneurial University: Entrepreneurial Education and Opportunities. Handbook of Research on Enhancing Innovation in Higher Education Institutions*, 2020. 24 p. <http://doi.org/10.4018/978-1-7998-2708-5.ch007>
2. Girdzijauskaitė E., Radzevičienė A., Jakubavičius A. *Impact of international branch campus KPIs on the university competitiveness: FARE method. Insights into Regional Development*, 1(2), 2019. 171-180 p. [https://doi.org/10.9770/ird.2019.1.2\(7\)](https://doi.org/10.9770/ird.2019.1.2(7))
3. Ead H. A., Fadallah S. M., Fahmy H. M., Rezk M. R., Piccinetti L., Sakr M. M. *Awareness of foresight through education in Egypt: a case study from Egyptian university. Insights into Regional Development*, 3(4), 2021, 10-20 p. [https://doi.org/10.9770/IRD.2021.3.4\(1\)](https://doi.org/10.9770/IRD.2021.3.4(1))
4. Balashov A.I. *Value-oriented model of tuition in the context of university 3.0. Integration of Education. Open Access Volume 23, Issue 1*, 2019, pp. 119 – 136. <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.094.023.201901>
5. Burawski D. *Uniwersytet trzeciej generacji: stan i perspektywy rozwoju [Third Generation University: Status and Development Prospects]*, Poznań; Wrocław, Europejskie Centrum Wspierania Przedsiębiorczości, 2013, p.296.
6. Etzkowitz H. *The Triple Helix: University-Industry-Government in action*. Routledge, London, 2008.
7. Lupianez F. *Sustaining Change in Universities. Continuities in Case Studies and Concepts by Clark B. R., The Society for Research into Higher Education & Open University Press, Mc Graw-Hill, Maidenhead, Berkshire*, 2005. Retrieved February 21, from <https://rusc.uoc.edu/rusc/ca/index.php/rusc/article/view/v2n1-lupianez.html> <http://doi.org/10.7238/rusc.v2i1.250>
8. Piotrowska-Piatek A. *O trzeciej misji szkół wyższych w Polsce w świetle analizy ich misji i strategii rozwoju, „Organizacja i Kierowanie [On the third mission of universities in Poland in the light of the analysis of their mission and development strategy, «Organization and Management», Nr 3(168), 2015, p. 152.*
9. Wójcicka M. *Uniwersytet i jego otoczenie – dwa sposoby podejścia i ich możliwe konsekwencje [University and its surroundings - two approaches and their possible consequences], [w:] K. Leja (red.), Problemy zarządzania w uczelni opartej na wiedzy [Management problems in a knowledge-based university], Gdańsk, 2006, p. 15-24.*
10. Badri R., Hachicka N. *Entrepreneurship education and its impact on students intention to start up: A sample case study of students from two Tunisian universities. The International Journal of Management Education. Volume 17, Issue 2, July 19, 2019, p. 182-190.* <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2019.02.004>
11. Clark B. R. *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation. Pergamon for IAU Press*, 1998, p.180

12. Lawskey J., Pilichiewicz K. *Uniwersytet XXI wieku nauka i lokalnpsc studia*. [University of the 21st century science and study locality]. Bialystok, 2018, p.448. Retrieved August 16, 2021, from https://repozytorium.uwb.edu.pl/jspui/bitstream/11320/9937/1/Uniwersytet_XXI_wieku.pdf
13. National Institute for Higher Education. Improving the activities of higher education institutions on the basis of the university 3.0 model]. Retrieved August 16, 2021, from <https://nihe.bsu.by/?index.php/ru/university-3>
14. Menshikov V., Ruza O. (2021). Entrepreneurial potential of students. *University Economic Bulletin*, (49), 70-80. <https://doi.org/10.31470/2306-546X-2021-49-70-80>
15. Delfi Bizness. Pētījums: noskaidrots, kurā vecumā Latvijas iedzīvotāji visaktīvāk dibina jaunus uzņēmumus. [Research: it has been found out at what age Latvians most actively start new companies]. Retrieved January 25, 2021, from https://www.delfi.lv/bizness/biznesa_vidē/petijums-noskaidrots-kura-vecuma-latvijas-iedzivotaji-visaktivak-dibina-jaunus-uznemumus.d?id=52974143&fbclid=IwAR3Vtq4Lrytm2nJxmPOkDddg6-79G0KfmR4Zh6f9uS-jLLR-8cYWQANDTtc
16. Carayannis E.G., Campbell D.F.J. »Mode 3« and »Quadruple Helix«: Toward a 21st Century Fractal Innovation Ecosystem. *IJTM (International Journal of Technology Management)*. Olney, UK: Inderscience Enterprises Ltd. Vol. 46. No. 3/4, 2009, 201–234.
17. Carayannis E.G., Campbell D.F.J. Open Innovation Diplomacy and a 21st Century Fractal Research, Education and Innovation (FREIE) Ecosystem: Building on the Quadruple and Quintuple Helix Innovation Concepts and the »Mode 3« Knowledge Production System. *Journal of the Knowledge Economy*. Klagenfurt: Springer Science&Business Media. Vol. 2(3), 2011, 327–372.
18. Carayannis E.G., Campbell D.F.J. Triple Helix, Quadruple Helix and Quintuple Helix and How Do Knowledge, Innovation and the Environment Relate To Each Other? A Proposed Framework for a Trans-disciplinary analysis of Sustainable development and Social Ecology. *IJSESD (International Journal of Social Ecology and Sustainable Development)*. Hershey, PA USA: IGI Global. No. 1(1), 2010, 41–69.
19. Li J. The Chinese University 3.0 in a Global Age: History, Modernity, and Future. In: Chou, C., Spangler, J. (eds) *Chinese Education Models in a Global Age. Education in the Asia-Pacific Region: Issues, Concerns and Prospects*, vol 31, Springer, Singapore, 2016. https://doi.org/10.1007/978-981-10-0330-1_2
20. Karpov A.O. University 3.0 - Social mission and reality. *Sotsiologicheskie Issledovaniya [Sociological researcher]*, Volume, January, Issue 9, 2017, pp. 114 – 124.
21. Chepurens A.Yu. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, Volume 2018-January, Issue 5, 2018, pp. 26 – 34.
22. The Global Competitiveness Report 2017-2018. (2017). Retrieved January 15, 2022, from <https://www3.weforum.org/docs/GCR20172018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%932018.pdf>
23. Shukhrat A., Nizamov A. Principal components of implementation of »university-3.0« transformation in the development of innovative-entrepreneurial activities of modern higher educational institutions. *Journal of Physics: Conference Series*, Volume 1691, Issue 1, 2020. <http://dx.doi.org/10.1088/1742-6596/1691/1/012231ALTUM>. (2021). Altum pakalpojumi biznesa uzsācējiem. [Altum services for business start-up]. Retrieved April 1, 2021, from https://www.altum.lv/lv/pakalpojumi/uznemejiem/aizdevums-biznesa-uzsacejiem/aizdevums-biznesa-uzsacejiem/?allow_cookies=1
24. Ropke J. The Entrepreneurial University: Innovation, academic knowledge creation and regional development in a globalized economy, 2021. Retrieved August 16, from <https://www.semanticscholar.org/paper/The-Entrepreneurial-University-Innovation-%2C-and-in-R%C3%B6pke/62258e61ed0a86c3e5b9a118bf07a83f49b12e33>
25. Wissema G. Towards the Third Generation University: Managing the University in Transition. *Olimp-Bisness*, 2016, p. 432.
26. Thorp H., Goldstein B. *Engines of Innovation: The Entrepreneurial University in the Twenty-First Century*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2013, p. 200.
27. Hannon P. Recipient of the European Entrepreneurship Education Award 2016. *Entrepreneurship and Regional Development* 30 (7-8), 2018, p.1-1. <http://dx.doi.org/10.1080/08985626.2018.1464404>
28. Hannon P. On becoming and being an entrepreneurship educator: a personal reflection *Entrepreneurship and Regional Development* 30(3), 2018, p.1-24. <http://dx.doi.org/10.1080/08985626.2018.1464259>
29. Hannon P. (2013). Why is the Entrepreneurial University Important? *Journal of Innovation Management*, Vol.1, No.2., 2013, p.10-17. http://dx.doi.org/10.24840/2183-0606_001.002_0003
30. Williams D. On the way to the entrepreneurial university: experience of Great Britain. *University Management: Practice and Analysis*. (6), 2012, 51-58.
31. McFarlane C. The Entrepreneurial Slum: Civil Society, Mobility and the Co-production of Urban Development. Volume 49, Issue 13, October, 2012, pp. 2795 – 2816.
32. Bikse V. (2009). Latvijas progress uzņēmējdarbības izglītības attīstībā pēc iestājas Eiropas Savienībā. [Latvia's Progress in the Development of Entrepreneurship Education after Joining the European Union]. Retrieved January 25, 2021, from http://providus.lv/article_files/1268/original/Bikse_EK_Petijums_09.pdf?1328195157
33. LV. Uzņēmēji lasīs lekcijas Latvijas augstskolās. [Entrepreneurs will give lectures at Latvian universities 2021]. URL: <https://lvportals.lv/dienaskartiba/324935-ltrk-uznemeji-lasis-lekcijas-latvijas-augstskolas-2021>
34. ALTUM. Jaunie uzņēmēji – ģimenes cilvēki ar ambicioziem biznesa mērķiem. [Young entrepreneurs - family people with ambitious business goals]. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.altum.lv/lv/jaunumi/jaunie-uznemeji-gimenes-cilveki-ar-ambicioziem-biznesa-merkiem>

35. Vidzemes EC. Atbalsta instrumenti. [Support tools]. Retrieved April 1, 2021, from <http://invest.vidzeme.lv/lv/atbalsta-instrumenti>
36. NaudaBiznesam. (2021). Atbalsts jauniem uzņēmējiem. [Support for young entrepreneurs]. Retrieved April 1, 2021, from <http://www.naudabiznesam.lv/atbalsts-jaunajiem-uznemejiem/>
37. BA School of Business. Studentu biznesa inkubators. [Student Business Incubator]. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.ba.lv/augstskola/arpus-studiju-aktivitates/biznesa-inkubators>
38. Connect Latvia. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.connectlatvia.lv/>
39. Turība University. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.turiba.lv/lv/augstskola/biznesa-inkubators/deju-kauss>. (2021). Retrieved April 1, 2021, from <https://idejukauss.lv/>
40. Rigas Dome. Jauno uzņēmēju atbalsts «Atspēriens». [Support for young entrepreneurs «Atspēriens»]. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.rdpad.lv/uznemejiem/atspereins/>
41. University of Latvia. UL Student Business Incubator. Retrieved April 1, 2021, from <https://www.lu.lv/lv/sadarbiba/lu-studentu-biznesa-inkubators/>
42. LIAA. Seminars and conferences. Retrieved April 1, 2021, from <http://www.liaa.gov.lv/lv/pieteikšanas-pasakumiem>
43. RTU IdeaLab. (2021). Retrieved April 1, 2021, from <http://idealab.rtu.lv/>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Меньшиков Владимир Васильевич – профессор Даугавпилсского университета, доктор социологических наук, эксперт Латвийского совета науки в области экономики и социологии, руководитель Центра социальных наук Даугавпилсского университета, Латвия.

Парадес 1-421, Даугавпилс, Латвия,

e-mail: vladimirs.mensikovs@du.lv.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9988-8588>

Ружа Оксана Павловна – доцент кафедры экономики, исследователь в Институте гуманитарных и социальных наук Даугавпилсского университета, Латвия, доктор экономических наук, эксперт Латвийского совета науки в области экономики.

Парадес 1-421, Даугавпилс, Латвия,

e-mail: oksana.ruza@du.lv.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6194-3841>

DATA ABOUT THE AUTHORS

Menshikov Vladimir is Professor at Daugavpils University, Dr.sc.soc. Has status of experts of the Latvian Council of Science in the fields of economics and sociology. Is a head of the Centre of Social Research in Daugavpils University, Latvia.

Parades street 1-421, Daugavpils, Latvia,

e-mail: vladimirs.mensikovs@du.lv

Ruza Oksana is Docent of Economic Department, Researcher at the Institute of Humanities and Social Sciences of Daugavpils University (Latvia), Dr.oec. Has status of experts of the Latvian Council of Science in the fields of economics.

Parades street 1-421, Daugavpils, Latvia,

e-mail: oksana.ruza@du.lv

УДК 811.161.2' 373:330

<https://doi.org/10.31470/2306-546X-2022-53-36-41>

ГОЛОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІЧНОЇ ЛЕКСИКИ В СУЧАСНІЙ УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ (НА ОСНОВІ ПРАЦЬ ВІДОМИХ УКРАЇНСЬКИХ МОВОЗНАВЦІВ ПОЧАТКУ ХХІ СТ.)

Спис О. А.

Актуальність теми дослідження. Глобалізаційні процеси у сучасному світі впливають на розвиток кожної сфери життя українського суспільства – міжнародно-політичну, технічну, військову, освітню, наукову, спортивну, і, звичайно, економічну. Завдяки різноманітним глобалізаційним процесам, з одного боку, та процесам націоналізації – з іншого, українська лексика, як відкрита мовна система, через різні тематичні групи активно поповнюється новими словами. За останні три десятиліття особливо збагатилася тематична економічна група української лексики, що, безумовно, постійно привертає до себе увагу сучасних мовознавців.

Постановка проблеми. Останнім часом усе більше громадян нашої країни залучені до найрізноманітніших економічних процесів, що зумовлюють не тільки активне засвоєння ними, громадянами, спеціальних і загальноживаних економічних термінів, а й їх моделювання та переосмислення. Поряд з лексикою, яка відома лише вузькому колу фахівців-економістів, активно формується й загальноживана економічна лексика. Такі процеси, які постійно вивчають українські сучасні мовознавці, завжди потребують переосмислення у контексті цілісного розвитку української лексики.