

УДК 330.

<https://doi.org/10.31470/2306-546X-2022-53-94-98>

## РОСТ И/ИЛИ РАЗВИТИЕ; РЫНОК И/ИЛИ ПЛАН; ИНОСТРАННЫЙ И/ИЛИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ?

**Боян Дуранкев**

*С управленческой точки зрения экономическая система (в частности – Украины) характеризуется (как и со структурной точки зрения) двумя координатами: отраслево-транстерриториальной и территориально-межотраслевой подсистемами управления.*

*В этой дихотомии выступают не два, а три субъекта управления: транссекторные корпорации, как центры управления и реализации частных интересов в национальном и транснациональном аспекте; национальное государство, как центр управления и реализации общественных интересов в национальном и межотраслевом аспекте; ООН и Евросоюз (куда стремится Украина) как центр наднационального управления и согласования межотраслевых, национальных и транснациональных интересов.*

*Вопросы становятся очень интересными: преследовать ли экономический рост или экономическое развитие; сколько оставить на «рынке» и сколько – на национальных планах и программах; рассчитывать ли в будущем на иностранный, национальный-частный или национально-государственный капитал?*

**Заключение.** Как видно, решение этих вопросов стоит не только перед Болгарией и Украиной, но и перед большинством стран мира; в целом интересы этих 7 миллиардов человек из нынешних 7,8 миллиардов людей в мире лежат в этом направлении, следовательно, это демократические подходы к социально-экономическому развитию.

**Ключевые слова:** системы управления; подсистемы; трансекторные корпорации; подсистемы транстерриториального управления; рост; развитие; рынок; планы; капитал.

**JEL Classifications:** E00, E60, F00, F43

## ЗРОСТАННЯ І/АБО РОЗВИТОК; РИНОК І/АБО ПЛАН; ІНОЗЕМНИЙ І/АБО НАЦІОНАЛЬНИЙ КАПІТАЛ?

**Боян Дуранкев**

*З управлінської точки зору економічна система (зокрема України) характеризується (як і зі структурної точки зору) двома координатами: галузево-транстериторіальною та територіально-міжгалузевою підсистемами управління.*

*У цій дихотомії виступають не два, а три суб'єкти управління: транссекторні корпорації, як центри управління та реалізації приватних інтересів у національному та транснаціональному аспекті; національна держава, як центр управління та реалізації суспільних інтересів у національному та міжгалузевому аспекті; ООН та Євросоюз (куди прагне Україна) як центр наднаціонального управління та узгодження міжгалузевих, національних та транснаціональних інтересів.*

*Питання стають дуже цікавими: чи переслідувати економічне зростання чи економічний розвиток; скільки залишити на «ринку» та скільки – на національних планах та програмах; чи розраховувати у майбутньому на іноземний, національно-приватний чи національно-державний капітал?*

**Висновок.** Як видно, вирішення цих питань стоїть не лише перед Болгарією та Україною, а й перед більшістю країн світу; загалом інтереси цих 7 мільярдів людей із нинішніх 7,8 мільярдів людей у світі лежать у цьому напрямі, отже це демократичні підходи до соціально-економічного розвитку.

**Ключові слова:** системи керування; підсистеми; трансекторні корпорації; підсистеми транстериторіального керування; зріст; розвиток; ринок; плани; капітал.

## GROWTH AND/OR DEVELOPMENT; MARKET AND/OR PLAN; FOREIGN AND/OR NATIONAL CAPITAL?

**Boyan Durankev**

*From the management point of view, the economic system (in particular, Ukraine) is characterized (as well as from the structural point of view) by two coordinates: sectoral-transterritorial and territorial-intersectoral management subsystems.*

*In this dichotomy, there are not two, but three subjects of management: transsectoral corporations as centers of management and realization of private interests in the national and transnational aspects; the national state as the center of management and implementation of public interests in the national and intersectoral aspect; The UN and the European Union (where Ukraine aspires) as a center of supranational management and coordination of intersectoral, national and transnational interests.*

*The questions become very interesting: whether to pursue economic growth or economic development; how much to leave on the «market» and how much - on national plans and programs; should we count on foreign, national-private, or national-state capital in the future?*

**Conclusion.** As one can see, solving these issues is standing not only before Bulgaria and Ukraine, but also before most countries of the world; in general, the interests of these 7 billion people of the current 7.8 billion people in the world lie in this direction, so these are democratic approaches to socio-economic development.

**Keywords:** control systems; subsystems; transsectoral corporations; subsystems of transterritorial management; growth; development; market; plans; capital.

**Введение.** С управленческой точки зрения экономическая система (в частности – Украины, Болгарии) характеризуется (как и со структурной точки зрения) двумя координатами: отраслево-транстерриториальной и территориально-межотраслевой подсистемами управления. При этом мы не оставляем без внимания большую часть среднего и малого бизнеса, функционирующего внутри страны (территориально-отраслевого), поскольку в плане межотраслевых отношений он является опосредованно потребителем импортной продукции или поставщиком будущих экспортеров; так что приведенная выше формулировка идеальна.

В этой (на первый взгляд) дихотомии фигурируют не два, а три субъекта управления: с одной стороны, трансекторные корпорации, как центры управления и реализации частных интересов в национальном и транснациональном аспекте; с другой стороны, национальное государство, как центр управления и реализации общественных интересов в национальном и трансотраслевом аспекте; с другой стороны, Европейский Союз и ООН, как центр наднационального управления и координации межотраслевых, национальных и транснациональных интересов, которые не всегда совпадают между разными государствами-членами. В последнем случае управленческие функции ЕС и ООН включают приверженность Союза еще более высокому уровню координации – глобальному, например, посредством мер против глобального потепления или сдерживания пандемий.

В этой управленческой триаде и каскаде экономической системы согласование интересов корпораций, национального государства и наднационального союза (не как совокупность, а как системы) складывается как, например, бедренная мышца левой и правой ноги – со спинным мозгом – и с головным мозгом; или, опять же, как пример: атомная физика – с физикой твердого тела – и с особой физикой бесконечного космоса; точнее, как согласование планов корпорации с планами государства и с планами союза.

Естественно, что эти экономические отношения не могут быть и не являются равноправными и гармоничными. Снова пример иллюстрации: когда мышца бедра перегружена (или перегрета, или нарушается баланс между кислотностью и щелочностью и т. д.), она посылает информационные сигналы не только в спинной мозг, но и в головной, который - через его «тоталитарные» команды управления вынуждают нас сделать перерыв; то же самое происходит и с чрезмерной ленью, которая – опять же через управленческие команды более высокого уровня – настаивает на том, чтобы мы переходили к более активному образу жизни.

Задача экономической системы в целом состоит в поддержании гомеостаза, а именно свойства открытой системы (к которой относятся не только экономические, но и природно-демографические системы) регулировать свою внутреннюю среду так, чтобы поддерживать стабильное, постоянное состояние за счет многочисленных корректировки динамического равновесия, управляемые взаимосвязанными регулирующими механизмами. В процессе экономического гомеостаза постоянно рождаются тысячи новых «клеток», но умирают еще тысячи – именно для поддержания гомеостаза. В этом отношении говорить об устойчивости и постоянном росте экономической системы столь же непродуктивно, как и говорить об устойчивости и постоянном росте всех клеток человека. В этом отношении, экономическая система больше похожа на биологический организм, чем на физическое тело.

Напоминание об этих банальных истинах является не самоцелью, а в связи с тем, что экономику нельзя отдавать на откуп решениям только на клеточном или атомарном уровне (в данном случае свободным решениям

корпораций или, точнее, «свободе рынок», где сталкиваются планы разных корпораций), потому что это нарушит гомеостаз суперсистемы (природа – экономика – общество, причем в региональном или глобальном масштабе). Именно поэтому всякая романтика о «свободе рынка» (т. е. свободе корпоративных планов) не только мифологична, но и очень вредна; точно так же отношение к государству (и университетам) как к костылю бизнеса или как к «ночному сторожу» (в университетах как к «кузнице бизнес-кадров») есть попытка деградировать системные связи высшего порядка и заменить их статичными горизонтальными решениями.

В контексте вышеизложенного очень интересными становятся следующие вопросы: во-первых, следует ли стремиться к экономическому росту или экономическому развитию; сколько оставить на «рынке» и сколько - на национальных планах и программах; рассчитывать ли в будущем на иностранный, национальный-частный или национально-государственный капитал?

С этими проблемами сталкиваются не только такие страны, как Украина, которым в будущем предстоит решать сложные социальные и экономические проблемы, но и страны, которые считаются высокоразвитыми (например, США и Германия) или среднеразвитыми (например, Болгария). Более того, с учетом того, что как отдельные штаты в США, так и отдельные государства-члены Евросоюза находятся в постоянной конкуренции друг с другом, что существенно ограничивает не только возможности национального планирования, но и базового экономического прогнозирования.

#### 1. Рост или развитие?

Начнем с первого вопроса: преследовать ли экономический рост или экономическое развитие? Несомненно, существует огромная разница между экономическим ростом и экономическим развитием. Например, анализируя объем валового внутреннего продукта (ВВП), США лидируют с 20,544 трлн долларов, за ними следуют Китай с 13,608 и Россия с 1,657 (последние данные за 2018 год от Всемирного банка). Номинальный ВВП на душу населения в США составляет 69 375 долларов, а в России – 11 273 (по данным МВФ на 2021 год). Однако если анализ строить по оценке структуры экономики, то в США преобладает сфера услуг (финансовых, деловых, государственных и др.), так как промышленность составляет всего 10,8%, тогда как в Китае, Индии, России, так далее, преобладает реальная экономика. Если считать ВВП на душу населения, но по показателю «паритет покупательной способности» (ППС), то в США это 68 309 долларов, в ЕС – 46 888 (оценка МВФ на 2021 год), что развеивает мифы о преимуществах аутсорсинга». важнейшие отрасли» экономики, мифы - пребывающие в идеологическом сознании. По размеру государственного долга США – один из «лидеров» на 133,9%.

Урок для Болгарии и Украины: в центре внимания экономического развития должны быть основные сектора (реальная экономика): промышленность, сельское хозяйство, транспорт, инфраструктура и т. д., а не второстепенные сектора непроизводственных услуг; то есть не просто рост, а развитие!

#### 2. Рынок или план?

Второй вопрос – сколько оставить на «рынке» и сколько – на национальных планах и программах; не следует его и априори идеологизировать: все решает только «рынок»! Не будем забывать, однако, что секторы экономики состоят из хозяйственных ячеек с внешней оболочкой (капсулой) внутри собственности, что в капиталистической системе означает наличие отдельных центров принятия решений, направленных на получение прибыли. Но со времени, когда классики опубликовали свои труды (Смит – 1776 г.; Маркс – 1867 г.; Кейнс – 1936 г., Фридман – 1962 г. и т. д.) нас отделяют века и десятилетия, в течение которых корпорации из одноотраслевых домашних систем эволюционировали в многоотраслевые, транснациональные системы. «Капсула» частной собственности в современных транснациональных корпорациях стала огромной как по сложной внутренней структуре, так и по географическому охвату. За 246 лет, прошедших со времени работы Адама Смита, корпорации не только расширили границы своей собственности, но и посредством маркетинга и инноваций (двух основных функций любого бизнеса) разработали приемы и технологии, которые принесли человечеству огромную пользу. Мы являемся свидетелями 2,5 веков развития товарного и нетоварного производства, изменившего мир. В то же время корпорации нельзя рассматривать как христианские благотворительные организации, а только как компании, ориентированные на получение прибыли. Фактов и данных предостаточно, которые говорят и доказывают, что с помощью транснациональных корпораций они не только создают товары, но и наносят вред природе, экономике и обществу. Мы наблюдаем: глобальное потепление, которое имеет антропогенный характер и создается в основном промышленным сектором; глобального опустынивания и окружения природы, но весьма прибыльные; огромной коррупционной практики как в развитых, так и в менее развитых странах; принятие законов путем лоббирования не только внутри страны, но и на уровне Европейского Союза; эрозия демократии и создание общественных институтов после Второй мировой войны через коррупцию политиков и политиков («приватизация политики»); навязывание и поддержание режимов, которые являются популистскими, милитаристскими, авторитарными или типичным примером к(?)хакистократии. Недавним примером является нежелание некоторых фармацевтических компаний временно раскрывать свою интеллектуальную собственность во время пандемии Covid-19, чтобы сделать ее доступной по всему миру. Точно так же «инвестиции» в военно-промышленный комплекс США (особенно для частных корпораций) настолько значительны, что если бы они боролись с мировым голодом и нищетой, проблема была бы решена менее чем за одну «пять лет». Например, ежегодные расходы на оборону примерно эквивалентны стоимости 10 000 экспедиций на Луну или 1000 экспедиций на Венеру и Марс.

Синтетически XX и XXI века являются иллюстрацией классического состояния: частные интересы корпораций все больше расходятся с общественными и глобальными интересами граждан и обществ.

Поддержание гомеостаза экономической, демографической и природной системы в целом, следовательно, требует управленческих команд более высокого уровня, в данном случае - со стороны национальных государств и наднациональных институтов.

3. Иностраный или национальный капитал?

Перейдем к третьему вопросу, а именно – на иностранный, национальный частный или национально-государственный капитал в будущем? И Болгария, и Украина, и другие страны в сфере третичного периферийного капитализма априори рассчитывают на иностранные инвестиции. Для достижения этих целей все страны этого типа «соревнуются на дно» – кто первым достигнет самого глубокого дна, чтобы обеспечить приток дифференцированных иностранных инвестиций. Поэтому эти страны готовят благоприятное законодательство для иностранных инвесторов, разного рода налоговые льготы, скрытые государственные субсидии и покрытие косвенных расходов компаний (строительство дорог и другой инфраструктуры, вывоз мусора, экспортные субсидии и так далее). К этому следует добавить силу влияния иностранных агентов (иностраные неправительственные организации, защищающие «свободную рыночную экономику»; «советников» из посольств Великих держав и т. д.), что еще больше ослабляет возможности действий состояние. Добавьте к этому тот факт, что из менее развитых стран всегда происходит отток качественной и молодой рабочей силы в более сильные центры (факт и для Болгарии, и для Украины), а также быстрое разграбление дешевых природных ресурсов этих более слаборазвитых стран. Принцип «После нас и потоп!». Поэтому предпочтительнее национальные (государственные и частные) инвестиции, которые обеспечат не только экономическое развитие страны, но и социальный прогресс – без характерного для недемократических стран неравенства. В качестве примера можно привести Китай с нормой накопления около 45 % валового внутреннего продукта (направленной на реальную и высокотехнологичную экономику), что позволило китайской экономике за четверть века вырасти более чем в 10 раз, а экономика США за тот же период выросла лишь на 15 %. Поэтому полагаться только на иностранные инвестиции или «капельную» помощь Евросоюза не только бессмысленно, но и крайне вредно для развития.

Интересный пример иллюстрации. В 2020 году государственные расходы ЕС составили 53,1 % ВВП, что значительно больше по сравнению с 2019 годом, когда они составляли 46,5 % ВВП. В Болгарии они были 41, 8%.

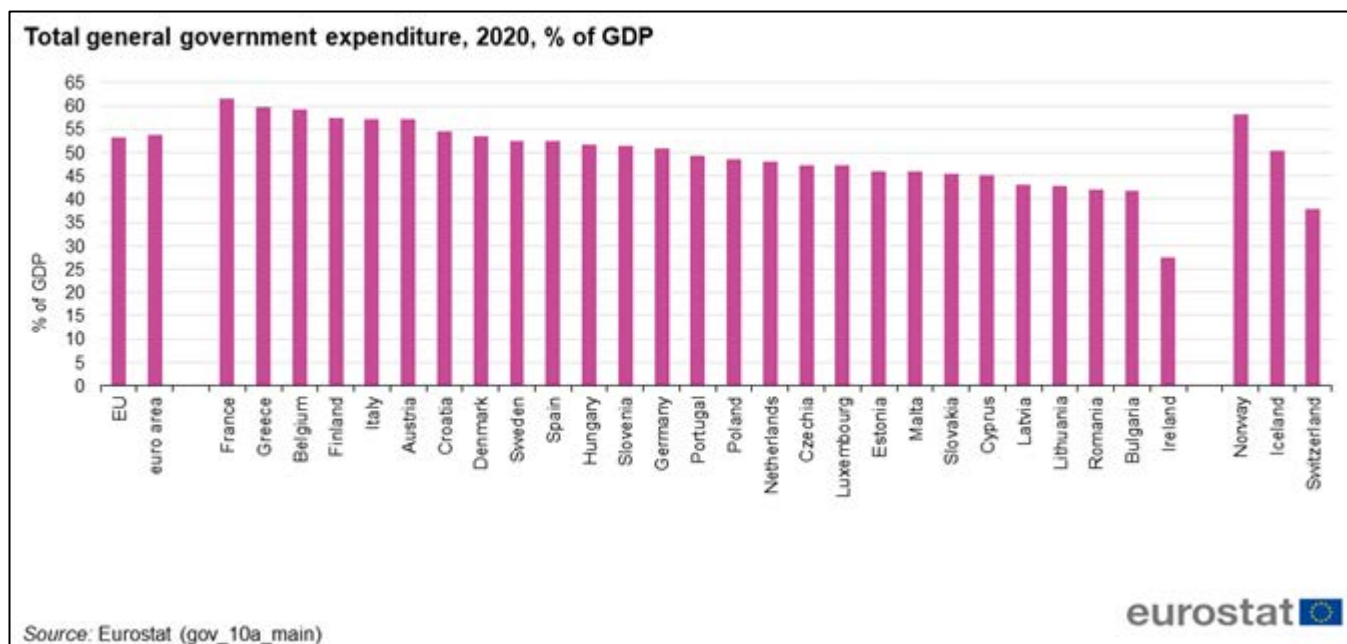


Рисунок 1. Государственные расходы как доля ВВП

В этом смысле государство является крупнейшим игроком в национальной экономике.

**Заключение.** Как видно, решение этих вопросов стоит не только перед Болгарией и Украиной, но и перед большинством стран мира; в целом интересы этих 7 миллиардов человек из нынешних 7,8 миллиардов людей в мире лежат в этом направлении, следовательно, это демократические подходы к социально-экономическому развитию.

Управление экономической системой становится все более централизованным, вместо того, чтобы развиваться как пирамида отношений, и в то же время развитие рыночной экономики сопровождается развитием ограничительных рамок, заданных более высоким уровнем координации. Этот рост центра координации управленческих решений фактически поддерживает как корпорации, действующие транснационально и межотраслево, так и национальные государства и общества в них.

Что касается текущей ситуации (а не истории), то фактор, который работает против этого порочного круга медленно растущего роста и растущего неравенства, состоит из ряда шагов, которые делают сложные

задачи координации в система «корпорация – государство – ЕС – ООН» требует алгоритмизации на основе автоматизированной системы управления Косвенные последствия этих шагов заключаются в снижении влияния субъектов, обладающих дискреционными полномочиями, и в передаче поддержки управления экономикой единицам с чисто функциональной ролью. Таким образом, макроцентр власти освобождается от экзогенных функций излишней дискреции.

#### ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Дуранкев Боян Любомиров**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и менеджмента, Высшая школа страхования и финансов (ВУЗФ) и Университет национального и мирового хозяйства (УНМЭ)  
улица 8 Декабря, г. София, Болгария, 1700  
e-mail: Durankev@yahoo.com

#### ДАНИ ПРО АВТОРА

**Дуранкев Боян Любомиров**, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри маркетингу та менеджменту, Вища школа страхування та фінансів (ВУЗФ) та Університет національного та світового господарства (УНМЕ)  
вулиця 8 Грудня, м. Софія, Болгарія, 1700  
e-mail: Durankev@yahoo.com

#### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Boyan Durankev**, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Marketing and Management, Higher School of Insurance and Finance (VUZF) and University of National and World Economy (UNME)  
8 December street, Sofia, Bulgaria, 1700  
e-mail: Durankev@yahoo.com

УДК 332

<https://doi.org/10.31470/2306-546X-2022-53-98-111>

### ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ ТА ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ЙОГО ГОСПОДАРСЬКОГО МЕХАНІЗМУ В КОНТЕКСТІ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ПЕРЕТВОРЕНЬ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

Костик Є. П.,  
Овсієнко А. М.

*Предметом дослідження є: економічний розвиток регіону та особливості формування його господарського механізму в контексті трансформаційних перетворень національної економіки.*

*Метою дослідження є наукове обґрунтування теоретичних положень щодо економічного розвитку регіону та особливості формування його господарського механізму в контексті трансформаційних перетворень національної економіки.*

*Методи дослідження.* Для уточнення понятійного апарату, визначення змісту процесу оцінки, обґрунтування критеріїв і системи показників, класифікації напрямків і методів оцінки, застосовано методи абстракції, аналізу та синтезу, систематизації та узагальнення.

*Методологія проведення роботи.* У процесі дослідження означеної проблематики були взяті за основу: основні положення економічної теорії в галузі регіональної економіки, праці вітчизняних та зарубіжних учених і практиків в означеній сфері.

*Результати роботи.* Основний науковий результат дослідження полягає в теоретичному обґрунтуванні та аналізі економічного розвитку регіону та особливості формування його господарського механізму в контексті трансформаційних перетворень національної економіки.

*Галузь застосування результатів.* Результати даного дослідження можуть бути застосовані у сфері вивчення проблем розміщення продуктивних сил та регіональної економіки.

*Висновки.* Підводячи підсумок, зазначимо, що найсучаснішими моделями господарського механізму є моделі, що базуються на концепції економічної рівноправності всіх суб'єктів і сторін власності. При такій системі господарських відносин регіон і центр потрапляють в абсолютно рівні вихідні умови, що достатньо стимулює обидва суб'єкти відносин власності. З одного боку, завдяки чималим фінансово-економічним можливостям центр зосереджує значні кошти на стратегічно важливих загальнодержавних напрямках соціальної, структурної і науково-технічної політики. З іншого боку, у регіонів залишається достатньо ресурсів для оперативного вирішення поточних проблем, пов'язаних з підвищенням життєвого рівня мешканців регіону.